

# MESTO BYTČA

Mestský úrad v Bytči-oddelenie výstavby a životného prostredia

Námestie Slovenskej republiky č.1/1,014 01 Bytča

Číslo: VaŽP/253/2024/Dur

Bytča: 18.11.2024

## ROZHODNUTIE O DODATOČNOM POVOLENÍ STAVBY

Mesto Bytča, Stavebný úrad, (ďalej len „stavebný úrad“) ako príslušný stavebný úrad podľa § 117 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej „stavebný zákon“) a zákona č. 416/2001 Z.z. o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a vyššie územné celky v znení neskorších predpisov, zastúpené v správnom konaní primátorom mesta podľa § 13 ods. 5 zákona 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, na základe výsledkov konania o dodatočnom povolení stavby podľa § 88 ods. 1 písm. b) v spojení s § 88a ods. 4, v nadväznosti na § 58 až § 66 stavebného zákona

### **d o d a t o č n e p o v o ľ u j e**

stavebníkovi: Vladimír Martinka, Beňov 1, 014 01 Bytča

začatú stavbu: „ Prístrešok ”

(ďalej len ”stavba“) na pozemku register 543 v k. ú. Mikšová, okres: Bytča, z ktorého bol na základe geometrického plánu č. 19/2023 zo dňa 15.05.2023 autorizačne overený geodetom a kartografom Ing. Beatou Švaňovou odčlenený pozemok p.č. KN – C 543/2 k.ú. Mikšová, úradne overený Okresným úradom Bytča, katastrálny odbor pod č. G1-287/2023 dňa 17.05.2023, ku ktorým má stavebník vlastnícky vzťah.

Rozostavanosť: Na stavbe boli vykonané práce v súvislosti s hrubou stavbou. Boli vykonané odkopy a výkopy, hrubé terénne práce potrebné pre realizáciu stavby. Objekt je prízemný. Nosná konštrukcia je drevená montovaná. Zastrešený je sedlovou strechou. Výška hrebeňa stavby je 4,367 m od projektovanej úrovne podlahy +- 0,000 m. nosnú konštrukciu prístreška tvorí drevená montovaná konštrukcia pozostávajúca zo stĺpov a drevených vzpier. Severná a západná strana prístrešku je opláštená stenovými PUR panelmi. Krytina je plechová. Prístrešok je bez pripojenia na sieť technického vybavenia a bez vykurovania. Rozmery stavby 5,182 m x 6,139 m.

Charakter stavby: Prístrešok

Charakter stavby: existujúca, trvalá, pozemná,

**a) Podmienky určené v zmysle § 66 ods. 3 stavebného zákona:**

1. Stavba prístrešku bez ozn. súp. č. je dokončená a plní funkciu na ochranu majetku stavebníka (skladovanie záhradnej techniky, ...) pred poveternostnými vplyvmi.
2. Polohové a výškové umiestnenie stavby:
  - výška stavby: prístrešok 4, 367 m od projektovanej úrovne podlahy +/- 0,000m
  - vzdialenosť od susedných pozemkov:
    - vzdialenosť od hranice pozemku parc. č. 544 KN C k.ú. Mikšová je 0,307 m,
    - vzdialenosť od hranice pozemku parc. č. 542/1 KN C k.ú. Mikšová je od 3,187 m do 3,267 m
3. Napojenie na siete a zariadenia technického vybavenia:
  - stavba prístrešku nie je napojená na žiadne inžinierske siete,
  - dažďové vody zo stavby prístrešku sú odvádzané pomocou strešných žľabov na pozemok stavebníka,
  - vykurovanie: bez potreby,
  - stavba je prístupná z miestnej komunikácie p.č. KN – C 553 k.ú. Mikšová
4. Šikmá strecha stavby so sklonom strešných rovín strmšia ako 25° musí mať zachytávač zosúvajúceho sa snehu, podľa § 26 ods. 6 vyhlášky č. 532/2002 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie.
5. Po nadobudnutí právoplatnosti tohto dodatočného stavebného povolenia, stavebník požiada o kolaudáciu stavieb.
6. Podmienky určené v zmysle § 66 ods. 3 stavebného zákona:
  - a) zabezpečiť komplexnosť a plynulosť uskutočnenia stavby podľa POV
  - b) stavenisko:
    - zabezpečiť pred vstupom cudzích osôb na miesta, kde môže dôjsť k ohrozeniu života alebo zdravia, a to prípadne aj úplným ohradením,
    - označiť ako stavenisko s uvedením potrebných údajov o stavbe a účastníkoch výstavby,
    - musí mať zriadený vjazd a výjazd z miestnej komunikácie alebo z účelovej komunikácie na prísun stavebných výrobkov, na odvoz zeminy a stavebného odpadu a na prístup vozidiel zdravotníckej pomoci a požiarnej ochrany, ktorý sa musí čistiť,
    - musí umožňovať bezpečné uloženie stavebných výrobkov a stavebných mechanizmov a umiestnenie zariadenia staveniska,
    - musí umožňovať bezpečný pohyb osôb vykonávajúcich stavebné práce,
    - musí mať zabezpečený odvoz alebo likvidáciu odpadu,
    - musí mať vybavenie potrebné na vykonávanie stavebných prác a na pobyt osôb vykonávajúcich stavebné práce,
    - musí byť zriadené a prevádzkované tak, aby bola zabezpečená ochrana zdravia ľudí na stavenisku a v jeho okolí, ako aj ochrana životného prostredia podľa osobitných predpisov,
    - na stavenisku musí byť po celý čas výstavby projektová dokumentácia stavby overená stavebným úradom, potrebná na uskutočňovanie stavby a na výkon štátneho stavebného dohľadu.
7. Za realizovateľnosť projektu zodpovedá projektant, v zmysle § 46 stavebného zákona.

8. V zmysle § 48 ods.1 stavebného zákona sa stavba musí uskutočňovať v súlade s overeným projektom a stavebným povolením a musí spĺňať základné požiadavky na stavby (podľa § 43d ods.1 stavebného zákona). Podstatné zmeny nesmú byť vykonané bez predchádzajúceho povolenia stavebného úradu.
9. Neprekročiť prípustné hodnoty určené Vyhláškou č. 549/2007 Z.z. MZ SR, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí.
10. Za prípadné škody spôsobené stavebnou činnosťou na susedných nehnuteľnostiach je zodpovedný stavebník. Zodpovednosť za škodu reguluje šiesta časť, prvá hlava, zákona č.40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov.
11. Vyprodukovaný odpad je stavebník povinný odovzdať oprávnenému subjektu na zhodnotenie, alebo zneškodniť na povolenej skládke alebo vo vhodnom zariadení, v zmysle zákona č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov.
12. V zmysle § 76 ods.1 stavebného zákona dokončenú stavbu, prípadne jej časť spôsobilú na samostatné užívanie alebo tú časť stavby, na ktorej sa vykonala zmena alebo udržiavacie práce, pokiaľ tieto stavby vyžadovali stavebné povolenie, možno užívať len na základe kolaudačného rozhodnutia.
13. V zmysle § 100 písm. a) stavebného zákona stavebník, oprávnená fyzická osoba či právnická osoba uskutočňujúca stavbu, ako aj vlastník stavby, sú povinní umožniť orgánom štátneho stavebného dohľadu a nimi prizvaných znalcom vstupovať na stavenisko a do stavby, nazerať do jej dokumentácie a utvárať predpoklady pre výkon dohľadu.
14. Stavba – jej nezrealizovaná časť, nesmie byť začatá skôr, kým dodatočné stavebné povolenie nenadobudne vykonateľnosť. Rozhodnutie stráca platnosť, ak sa so stavbou nezačne do dvoch rokov odo dňa nadobudnutia jeho právoplatnosti. Podľa § 70 stavebného zákona, povolenie je záväzná aj pre právnych nástupcov účastníkov konania.

Rozhodnutie o námietkach uplatnených účastníkom konania Marcelom Minárikom, Brezová 1015/3, 014 01 Bytča v písomnej forme predložené tunajšiemu úradu počas ústneho pojednávania dňa 27.08.2024:

1. „Narušená statika oporného múru na pozemku 544 pri neodbornej úprave terénu pod prístrešok na parcele 543.
2. Malá vzdialenosť medzi stavbou a hranicou susediaceho pozemku 544 ktorú tvorí oporný múr. Neexistujúca možnosť údržby poprípade kontroly oporného múru.
3. Hrubý rozpor s projektovou dokumentáciou a existujúcim stavom nakoľko prístrešok je z 50 % obložený stenou a je veľký predpoklad úplného zatebnenia prístrešku.
4. Stavba je neúmerne vysoká a tieni. 4,3 m
5. Prístrešok ako drobná doplnková stavba pre rodinný dom. Absencia rodinného domu.“

Námietky uplatnené dňa 27.08.2024 účastníkom konania v bode 1., 2., 4 stavebný úrad ako neopodstatnené zamieta. Námietkam v bodoch 3. a 5 uplatneným dňa 27.08.2024 účastníkom konania stavebný úrad vyhovuje.

## O d v ô v o d n e n i e

Stavebník Vladimír Martinka, Beňov 1, 014 01 Bytča , podal dňa 20.03.2024 na Mesto Bytča, stavebný úrad žiadosť o dodatočné stavebné povolenie „Prístrešok“, ktorú zrealizoval bez stavebného povolenia na pozemkoch parcela č. KN-C 543 v katastrálnom území Mikšová, podľa § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona postavenej bez stavebného povolenia. Dňom podania žiadosti bolo začaté dodatočné stavebné konanie.

Stavebný úrad vydal dňa 02.04.2024 pod č. VaŽP/253/2024/Dur Oznámenie o začatí konania o dodatočnom povolení stavby a Rozhodnutie o prerušení konania o dodatočnom povolení stavby, a vyzval stavebníka, aby predložil doklady tunajšiemu úradu o tom, že dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými stavebným zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitnými predpismi.

Súčasnne správny orgán upozornil stavebníka, že podľa § 88a ods. 2 stavebného zákona, ak vlastník stavby požadované doklady nepredloží v určenej lehote alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.

Stavebník doplnil požadované doklady.

Na základe predložených a doplnených dokladov stavebný úrad listom č. VaŽP/253/2024/Dur zo dňa 29.07.2024 formou verejnej vyhlášky oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie konania o nepovolenej stavby a nariadil na deň 27.08.2024 ústne pojednávanie so stretnutím na tunajšom úrade.

Počas prebiehajúceho konania boli zistené nové skutočnosti na základe, ktorých stavebný úrad rozhodnutím č. VaŽP/253Dur zo dňa 03.09.2024 prerušil konanie o dodatočnom povolení stavby a vyzval stavebníka k doplneniu žiadosti. Stavebník dňa 17.09.2024 doplnil požadované doklady.

Na základe doplnených dokladov, tunajší úrad upovedomil účastníkov konania a dotknuté orgány listom č. VaŽP/253/2024/Dur zo dňa 01.10.2024 o nových podkladoch spisového materiálu a stanovil lehotu 7 dní odo dňa doručenia oznámenia na vyjadrenie a oboznámenie sa k novým podkladom predmetnej veci.

*Podľa ust. § 88a ods. 1 stavebného zákona ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitnými predpismi stavebného povolenia, ktoré už bolo vydané, stavebný úrad posúdi súlad stavby s verejnými záujmami na základe záväzných stanovísk podľa § 140b a podkladov predložených v stavebnom konaní.*

*Podľa ustanovenia § 88a ods. 2 stavebného zákona ak vlastník stavby požadované doklady nepredloží v určenej lehote alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.*

*Podľa ust. § 88a ods. 4 stavebného zákona v rozhodnutí o dodatočnom povolení stavby stavebný úrad dodatočne povolí už vykonané stavebné práce a určí podmienky na dokončenie stavby alebo nariadi úpravy už realizovanej stavby.*

Stavebník predložil doklady ktorými preukázal, že zrealizovaná stavba nie je v rozpore s verejnými záujmami a že je vlastníkom pozemku na ktorom bola stavba postavená.

Mesto Bytča má platný územný plán obce. Pôvodný Územný plán sídelného útvaru (ďalej len „ÚPN SÚ“) Bytča bol vypracovaný v roku 1982. Aktualizácia časti ÚPN SÚ Bytča bola schválená uznesením Mestského zastupiteľstva v Bytči č. 175/1998 zo dňa 11.09.1998, záväzná časť bola vyhlásená Všeobecne záväzným nariadením (ďalej len „VZN“) Mesta Bytča č. 7/1998. Zmena a doplnok časti ÚPN – SÚ Bytča bola vypracovaná v roku 2002 schválená uznesením Mestského zastupiteľstva v Bytči č. 5/2003 zo dňa 30.01.2003, záväzná časť bola vyhlásená VZN č. 3/2003. Uvedené VZN nahradilo VZN č. 7/1998. Zmena a doplnok č. 2 ÚPN SÚ Bytča bol schválený uznesením Mestského zastupiteľstva v Bytči č. 43/2010 zo dňa 29.04.2010, jej záväzná časť bola vyhlásená VZN č. 3/2010, ktorým sa doplnilo VZN č. 3/2003. Zmena a doplnok č. 4 ÚPN SÚ Bytča bol schválený uznesením MsZ v Bytči č. 43/2010 zo dňa 29.04.2010, jej záväzná časť bola vyhlásená VZN č. 4/2010, ktorým sa doplnilo VZN č. 3/2003. V roku 2013 bola vypracovaná Zmena a doplnok č. 3 ÚPN SÚ Bytča, ktorý bol schválený uznesením MsZ v Bytči č. 195/2013 zo dňa 12.12.2013, a ktorého záväzná časť bola vyhlásená VZN č. 12/2013. Uznesením Mestského zastupiteľstva v Bytči č. 126/2017 zo dňa 21.09.2019 bola schválená Zmena a doplnok č. 5 ÚPN SÚ Bytča, ktorej záväzná časť bola vyhlásená VZN č. 7/2017. Z čl. 1 VZN č. 12/2013 a VZN č. 7/2017 vyplýva, že tieto platia len pre vymedzenú časť dokumentovanú vo výkresovej časti ako riešené územie. Všeobecne záväzné nariadenie Mesta Bytča č. 3/2022 zo dňa 22.09.2022 o záväznej časti zmien a doplnkov č. 6 Územného plánu Sídelného útvaru Bytča. Zmena a Doplnok územného plánu č.6. Územie, v ktorom je umiestnená stavba sa tieto VZN netýkajú.

V zmysle schválenej platnej ÚPD Mesta Bytča „Zmeny a doplnky č. 4 ÚPN SÚ Bytča“ z roku 2010 sa predmetný pozemok nachádza v území ako O.1 obytné územie s nízkopodlažnou zástavbou.

V zmysle záväznej časti platného územného plánu Mesta Bytča, článok 2 Prípustné, obmedzujúce a vylučujúce podmienky na využitie jednotlivých plôch:

(1) Obytné plochy:

- a) sú určené pre rodinné a obytné domy a k nim prislúchajúce nevyhnutné zariadenia (garáže, drobné hospodárske budovy),
- b) prípustné sú zariadenia občianskej vybavenosti, malé športové plochy, verejná zeleň, záhrady,
- c) nezávadné výrobné prevádzky možno zriadiť v max. 1/10 objektov, v rozsahu menšom ako 1/2 zastavanej plochy objektu,
- d) u dostatočne veľkých pozemkov v miestnych častiach Malá Bytča, Hliník nad Váhom, Hrabové, Pšurnovice a Mikšová je drobnochov povolený, za podmienky, že nebude mať negatívny vplyv na susedné funkčné plochy,
- e) neprípustné sú činnosti s negatívnym vplyvom na obytnú funkciu (nadmerný hluk, zápach, žiarenie a pod.)...

**Odôvodnenie rozhodnutia o námietkach uplatnených účastníkom konania Marcelom Minárikom, Brezová 1015/3, 014 01 Bytča v písomnej forme predloženej tunajšiemu úradu počas ústneho pojednávania dňa 27.08.2024:**

1. *Narušená statika oporného múru na pozemku 544 pri neodbornej úprave terénu pod prístrešok na parcele 543.*

K námietke č. 1 tunajší úrad uvádza nasledovné: odporca žiadnym relevantným spôsobom resp. dôkazom nepreukázal narušenie statiky oporného múru na jeho pozemku, ktoré by bolo spôsobené výstavbou predmetnej stavby prístrešku.

2. *Malá vzdialenosť medzi stavbou a hranicou susediaceho pozemku 544 ktorú tvorí oporný múr. Neexistujúca možnosť údržby poprípade kontroly oporného múru.*

K námietke č. 2 tunajší úrad uvádza nasledovné:

V zmysle § 6 ods. 1., 2. a 7. vyhl. č. 532/2002 Z.z.

(1) *Vzájomné odstupy stavieb musia spĺňať požiadavky urbanistické, architektonické, životného prostredia, hygienické, veterinárne, ochrany povrchových a podzemných vôd, ochrany pamiatok, požiarnej bezpečnosti, civilnej ochrany, požiadavky na denné osvetlenie a preslnenie a na zachovanie pohody bývania. Odstupy musia umožňovať údržbu stavieb a užívanie priestorov medzi stavbami na technické alebo iné vybavenie územia a činnosti, ktoré súvisia s funkčným využívaním územia.*

(2) *Stavbu možno umiestniť na hranici pozemku, len ak jej umiestnením nebude trvalo obmedzené užívanie susedného pozemku na určený účel.*

(7) *Vzájomné odstupy a vzdialenosti treba merať na najkratších spojniciach medzi vonkajšími povrchmi obvodových stien, ďalej od hraníc pozemkov a okrajov pozemnej komunikácie. Vystupujúca časť stavby sa zohľadňuje, ak vystupuje viac ako 1,50 m od steny.*

Vzdialenosť predmetnej stavby od rodinného domu odporcu je 6,951 m.

Podľa slovenského práva, konkrétne § 127 Občianskeho zákonníka, vlastník pozemku musí urobiť dostatočné opatrenia na upevnenie stavby alebo pozemku, aby neohrozoval susedné stavby alebo pozemky.

3. *Hrubý rozpor s projektovou dokumentáciou a existujúcim stavom nakoľko prístrešok je z 50 % obložený stenou a je veľký predpoklad úplného zadebnenia prístrešku.*

K námietke č. 3 tunajší úrad uvádza nasledovné:

Stavebný úrad predmetnej námietke vyhovel a rozhodnutím č. VaŽP/253/2024/Dur zo dňa 03.09.2024 prerušil konanie o dodatočnom povolení stavby a vyzval stavebníka k doplneniu podkladov žiadosti o technickú správu projektovej dokumentácie podľa skutočného zrealizovania stavby.

4. *Stavba je neúmerne vysoká a tieni. 4,3 m*

K námietke č. 4 tunajší úrad uvádza nasledovné:

Pojem jednoduchej stavby definuje záväzne ust. § 139b ods. 1, ods. 2 stavebného zákona.

Podľa § 139b ods. 1 stavebného zákona: „Jednoduché stavby sú:

- a) *bytové budovy, ktorých zastavaná plocha nepresahuje 300 m<sup>2</sup>, majú jedno nadzemné podlažie, môžu mať aj jedno podzemné podlažie a podkrovia,*
- b) *stavby na individuálnu rekreáciu,*
- c) *prízemné stavby a stavby zariadenia staveniska, ak ich zastavaná plocha nepresahuje 300 m<sup>2</sup> a výšku 15 m*
- d) *oporné múry,*
- e) *podzemné stavby, ak ich zastavaná plocha nepresahuje 300 m<sup>2</sup> a hĺbka 6 m,*
- f) *reklamné stavby, na ktorých najväčšia informačná plocha má veľkosť od 3 m<sup>2</sup>.“*

Podľa § 139b ods. 2 stavebného zákona: „Stavby uvedené v odseku 1 písm. c) a e) sa považujú za jednoduché stavby iba vtedy, ak z hľadiska požiarnej bezpečnosti je pre ich užívanie počet osôb určený podľa technickej normy, najviac však 30 osôb.“

Predmetný prístrešok spĺňa svojím stavebnotechnickým vyhotovením a taktiež výškou definíciu pojmu jednoduchej stavby v zmysle stavebného zákona.

Podľa rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.: 3Sžp/25/2013 zo dňa 03. 06. 2014, z ktorého vyplýva, že cit.: „v žiadnom právnom predpise a to ani stavebnom poriadku, ale ani vo vyhláske č. 532/2002 nie sú uvedené obmedzenia a postupy pri dokazovaní tienenia vzhľadom na jednotlivé umiestnené pozemky, záhrady, resp. iné pozemky. Hranica susediacich pozemkov s poukazom na zistené tienenie teda nie je v žiadnej právnej norme určená a ani nemôže vyplývať zo subjektívneho názoru jednotlivých susediacich vlastníkov pozemkov, ktorí poukazujú na splnenie tejto podmienky práve s poukazom na obsah §127 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V tomto ustanovení Občiansky zákonník síce poukazuje na to, že má sused zabrániť tieneniu nad pomery, ktoré by prekážali susednému pozemku, avšak ani predmetné ustanovenie Občianskeho zákonníka jednoznačne neopravňuje žalobcov na taký postup, ktorý by zabránil povoleniu stavby, resp. realizácii stavby, na ktorú bolo vydané stavebné povolenie v predmetnej veci. V predmetnom stavebnom konaní nebolo avšak tienenie preukázané“.

Stavebný úrad uvádza, že podľa ust. § 123 Občianskeho zákonníka každý vlastník má právo predmet svojho vlastníctva držať, užívať, nakladať s ním a pod. Vlastníci susediacich nehnuteľností majú vzájomne rovnaké postavenie, pokiaľ ide o výkon ich vlastníckych práv k týmto nehnuteľnostiam tak, ako to upravuje citované ustanovenie. Je totiž vylúčené v takomto prípade dosiahnuť úplné oddelenie výkonu týchto vlastníckych práv resp. úplnú izoláciu týchto výkonov tak, aby jeden výkon nezasahoval do druhého prípadne, aby jeden výkon prevyšoval nad druhým. Mohlo by tak dochádzať k zneužívaniu jedného vlastníckeho práva na ujmu druhého vlastníckeho práva.

5. *Prístrešok ako drobná doplnková stavba pre rodinný dom. Absencia rodinného domu.*

K námietke č. 5 tunajší úrad uvádza nasledovné:

Stavebný úrad predmetnej námietke vyhovel a rozhodnutím č. VaŽP/253/2024/Dur zo dňa 03.09.2024 prerušil konanie o dodatočnom povolení stavby a vyzval stavebníka k doplneniu žiadosti o technickú správu projektovej dokumentácie, z ktorej bude zrejmé o aký druh stavby sa v zmysle stavebného zákona jedná (odstránenie časti technickej správy, v ktorej projektant uvádza, že sa v zmysle stavebného zákona jedná o drobnú stavbu).

Stavebný úrad sa v prvom rade venoval analýze verejného záujmu tak, ako je predpokladaný v ods. 2 predmetného ustanovenia správneho poriadku, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania a ostatnými osobitnými predpismi. Verejný záujem je neurčitý právny pojem, ktorý nie je všeobecne definovateľný pre všetky prípady. V zmysle teórie aj právno-aplikačnej praxe ide o záujem neurčitého počtu osôb, ktorý predpokladá explicitne alebo implicitne zákon. Podľa rozhodnutia Najvyššieho Súdu Slovenskej republiky 2 Sžo 235/2009 je možné vnímať verejný záujem aj ako väčšinový záujem oprávnených osôb v nejakých konkrétnych spoločenských a právnych vzťahoch. Predmetná stavba v sebe zahŕňa záujmy stavebníka zároveň je v súlade s cieľmi a zámermi územného plánovania a ostatnými osobitnými predpismi, čo stavebník preukázal vyjadrením č. VaŽP/18378/22024/Dur zo dňa 26.06.2024 Mesta Bytča, odbor výstavby a životného prostredia. Stavba je v súlade so záväznými časťami platnej územnoplánovacej dokumentácie mesta Bytča a nachádza sa v území označenom ako O.1 obytné územie s nízkopodlažnou zástavbou.

V zmysle záväznej časti platného územného plánu Mesta Bytča, článok 2 Prípustné, obmedzujúce a vylučujúce podmienky na využitie jednotlivých plôch:

(1) Obytné plochy:

- a) sú určené pre rodinné a obytné domy a k nim prislúchajúce nevyhnutné zariadenia (garáže, drobné hospodárske budovy),
- b) prípustné sú zariadenia občianskej vybavenosti, malé športové plochy, verejná zeleň, záhrady,
- c) nezávadné výrobné prevádzky možno zriadiť v max. 1/10 objektov, v rozsahu menšom ako 1/2 zastavanej plochy objektu,
- d) u dostatočne veľkých pozemkov v miestnych častiach Malá Bytča, Hliník nad Váhom, Hrabové, Pšurnovice a Mikšová je drobnochov povolený, za podmienky, že nebude mať negatívny vplyv na susedné funkčné plochy,
- e) neprípustné sú činnosti s negatívnym vplyvom na obytnú funkciu (nadmerný hluk, zápach, žiarenie a pod.)...

Stavebný úrad v uskutočnenom správnom konaní preskúmal predloženú žiadosť z hľadísk uvedených v § 62 stavebného zákona a zistil, že jej realizáciou alebo užívaním nie sú ohrozené záujmy chránené stavebným zákonom, predpismi vydanými na jeho uskutočnenie a osobitnými predpismi.

V konaní na podklade doložených dokladov sa preukázalo, že dodatočným povolením stavby vo vzťahu k okolitej zástavbe nebude negatívne a v neprimeranom rozsahu zasiahnuté do práv a právom chránených záujmov ostatných účastníkov konania a nebude obmedzené využívanie susedných pozemkov na účel na ktorý sú susedné pozemky toho času určené.

V konaní bolo priznané postavenie účastníka stavebného konania tým osobám, ktorých vlastnícke práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susedných pozemkov a stavieb môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté.

Projektová dokumentácia stavby spĺňa všeobecné technické požiadavky na výstavbu. Stavebný úrad v priebehu konania o dodatočnom povolení stavby nezistil dôvody, ktoré by bránili vydaniu dodatočného povolenia stavby. Stavebný úrad preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a stavbu dodatočne povolil.

Na základe vyššie uvedených skutočností stavebný úrad rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

#### **Poučenie o odvolaní:**

Proti tomuto rozhodnutiu podľa § 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia tohto rozhodnutia na tunajší stavebný úrad. Rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov nadobudlo právoplatnosť, je možné preskúmať súdom podľa príslušných ustanovení Správneho súdneho poriadku.

**Ing. Miroslav Minárčik**  
primátor mesta



V zmysle zákona č. 145/1995 Zb. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, podľa položky 61 za žiadosť o dodatočné povolenie stavby bol stanovený správny poplatok vo výške trojnásobnej sadzby ustanovenej v položke 60 pís. g) t.j. poplatok vo výške 300€, ktorý je príjmom Mesta Bytče.

**Tento dokument sa doručuje verejnou vyhláškou v zmysle § 26 ods.2 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), v znení neskorších predpisov, a vyvesí sa na dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu (obce, mesta). Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.**

**Vyvesené od:**

**Dátum zvesenia:**

Doručí sa:

1. Vladimír Martinka, Štrková 17, Autoservis Franek, 010 01 Žilina – *adresa pre doručovanie*
2. Miroslav Kúdelka, Súľov – Hradná 52, 013 52 – *projektant*
3. Marcel Minárik, Brezová 1015/3, 014 01 Bytča
4. Anna Mináriková, Predmier 209, 013 51 Predmier
5. Ján Radvan - adresát neznámy, doručuje sa formou verejnej vyhlášky, vlastník susedného pozemku  
- Spis

Na vedomie:

1. Stredoslovenská distribučná a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina
2. Slovak Telekom a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
3. SEVAK a.s., Bôrická cesta 1960, 010 47 Žilina
4. SPP-D a.s., Mlynské Nivy 44/b, 825 19 Bratislava
5. Okresný úrad Žilina, PLO, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina
6. Mesto Bytča, orgán UPN