

MESTO BYTČA

Mestský úrad v Bytči – oddelenie výstavby a životného prostredia
Námestie Slovenskej republiky č. 1/1, 014 01 Bytča

Číslo: VaŽP/312/2024/Dur

Vybavuje: Mgr. Ďurajková

Bytča: 21.03.2025

PREDLOŽENIE ODVOLANIA

Mesto Žilina - Stavebný úrad, (ďalej len "stavebný úrad"), ako stavebný úrad príslušný podľa § 5 písm. a/1 zákona č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov a § 117 ods.1 stavebného zákona (ďalej len "stavebný zákon"), predkladá odvolaciemu orgánu spisový materiál a odvolanie, ktoré podal účastník konania

Združenie domových samospráv, o.z., IČO: 31820174, so sídlom: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava, a office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava

(ďalej len "odvolateľ"), proti rozhodnutiu, ktoré príslušný stavebný úrad vydal dňa 12.12.2024 pod č. VaŽP/312/2024/Dur na stavbu:

„Modernizácia infraštruktúry trolejbusovej dráhy a meniarňí, výstavba nových trolejbusových tratí a obrátisk v Žiline“

SO 01-38-02.3 Ochrany, úpravy a preložky potrubných vedení – plynovod

SO 02-38-02.3 Ochrany, úpravy a preložky potrubných vedení – plynovod

SO 03-38-02.3 Ochrany, úpravy a preložky potrubných vedení – plynovod

(ďalej len "stavba") na pozemkoch register "C" parc. č. 5859/1, 5807/81, 5789, 5714, 5831/2, 5917/5, 5883/2, 5989/1, 5987/1, 5761/1, 6696/6 - líniová stavba v katastrálnom území Žilina a parc. č. 2330/26, 2330/1, 2330/25 - líniová stavba v katastrálnom území Závodie, pre stavebníka:

Mesto Žilina, IČO: 00321796, Námestie obetí komunizmu č. 1, 011 31 Žilina (ďalej len "stavebník"),

ktorého zastupuje: REMING CONSULT a.s., IČO: 37729023, Trnavská cesta 27, 831 04 Bratislava 3.

Stanovisko stavebného úradu:

Odvolanie bolo odvolateľmi podané v zákonom stanovenej lehote. Stavebný úrad nemôže o odvolaní sám rozhodnúť, pretože odvolaniu nie je možné vyhovieť podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku. Predkladá ho preto spolu so spisovým materiálom podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku príslušnému správne orgánu II. stupňa.

Ing. Miroslav Minárčik

primátor mesta

Príloha:

- odvolania účastníkov konania
- spisový materiál

Predloženie odvolania sa doručuje účastníkom konania (pozemky register "C" parc. č. 5859/1, 5807/81, 5789, 5714, 5831/2, 5917/5, 5883/2, 5989/1, 5987/1, 5761/1, 6696/6 - líniová stavba v katastrálnom území Žilina a parc. č. 2330/26, 2330/1, 2330/25 - líniová stavba v katastrálnom území Závodie) verejnou vyhláškou v zmysle § 69 ods.1 a ods.2 stavebného zákona v nadväznosti na § 26 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a vyvesí sa na dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu Mesta Bytča a Mesta Žilina a na ich internetovej stránke (www.bytca.sk, www.zilina.sk). Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Vyvesené dňa:

Zvesené dňa:

Pečiatka a podpis orgánu, ktorý potvrdzuje vyvesenie a zvesenie oznámenia na úradnej tabuli a internetovej stránke.

Doručí sa:

1. Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Žilina, Uhoľná 571/1, 010 01 Žilina

Na vedomie:

2. Účastníkom konania sa predloženia odvolania doručuje verejnou vyhláškou - predmetom rozhodnutia, proti ktorému bolo podané odvolanie, je líniová stavba – na pozemkoch register "C" parc. č. 5859/1, 5807/81, 5789, 5714, 5831/2, 5917/5, 5883/2, 5989/1, 5987/1, 5761/1, 6696/6 - líniová stavba v katastrálnom území Žilina a parc. č. 2330/26, 2330/1, 2330/25 - líniová stavba v katastrálnom území Závodie.
3. Mesto Žilina, Námestie obetí komunizmu 3350/1, 011 31 Žilina
4. REMING CONSULT a.s., Trnavská cesta 27, 831 04 Bratislava 3
5. 2 x spis

prijate: 20.12. 2024
por.č.: 27022/2024
spis č.: 312/2024

uksp@samospravdomov.org

Od: uksp@samospravdomov.org
Odoslané: pondelok 23. decembra 2024 12:57
Komu: podatelna@bytca.sk
Predmet: VaŽP/312/2024/Dur (SP: Modernizácia infraštruktúry trolejbusovej dráhy a meniarň, výstavba nových trolejbusových tratí a obrátisk v Žiline)

Odvolaie voči stavebnému povoleniu mesta Bytča č. VaŽP/312/2024/Dur

Podľa §19 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Z.z. „Každý, kto zistí, že hrozí poškodenie životného prostredia alebo že k nemu už došlo, je povinný urobiť v medziach svojich možností nevyhnutné opatrenia na odvrátenie hrozby alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti orgánu štátnej správy; povinnosť zasiahnuť nemá ten, kto by tým ohrozil život alebo zdravie svoje alebo blízkej osoby.“

Po oboznámení sa s stavebným povolením mesta Bytča č. VaŽP/312/2024/Dur zo dňa 12.12.2024 sme identifikovali nasledovnú hrozbu poškodenia životného prostredia spolu s identifikáciou príslušných hmotno-právnych predpisov, ktoré mali uvádzanej hrozbe zabrániť ak by vydané rozhodnutie bolo s nimi zosúladené:

- 1) Na predmetnú stavbu bolo vydané rozhodnutie zo zisťovacieho konania č. OU-ZA-OSZP3-2020/027578 (<https://www.enviroportal.sk/eia/detail/modernizacia-infrastruktury-trolejbusovej-drahy-meniarni-vystavba-novy>); ďalej len „rozhodnutie EIA“.

Podľa §66 ods.2 stavebného zákona „Ak sa stavebné povolenie týka stavby, vo vzťahu ku ktorej sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu,^{19a)} musí obsahovať informácie o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní a záverečnom stanovisku, ak boli vydané. To neplatí, ak po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene v posudzovaní navrhovanej činnosti.“

Podľa §140c ods.9 stavebného zákona „Územné rozhodnutie o umiestnení stavby, územné rozhodnutie o využití územia, stavebné povolenie a kolaudačné rozhodnutie týkajúce sa územia, vo vzťahu ku ktorému sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu,^{1ga)} musia obsahovať informácie o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní a zo záverečného stanoviska, ak boli vydané.“

Podľa §10 ods.1 písm.e stavebnej vyhlášky č.453/2000 Z.z. „stavebné povolenie obsahuje okrem všeobecných náležitostí¹⁰⁾ ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránených záujmov účastníkov konania“.

Podľa §38 ods.6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „Rozhodnutie povoľujúceho orgánu musí obsahovať podmienky, ktoré určil príslušný orgán v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku.“

Podľa §46 správneho poriadku „Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí a musí obsahovať predpísané náležitosti.“

Uvedené ustanovenia právnych sa vzájomne dopĺňajú a nie sú konfliktné hoci upravujú náležitosti **stavebného povolenia**. Ide o ustanovenia právnych predpisov, ktoré musia byť splnené kumulatívne (všetky súčasne), aby sa dalo hovoriť o vecnej úplnosti a teda aj vecnej správnosti i zákonnosti rozhodnutia; nedostatok v náležitostiach rozhodnutia podľa niektorého z uvedených ustanovení právnych predpisov spôsobuje vecnú nesprávnosť a nezákonnosť napadnutého rozhodnutia.

V danom prípade napadnuté rozhodnutie nie je v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a neobsahuje predpísanú náležitosť vo výrokovvej časti, ktorá je jadrom rozhodnutia.

V napadnutom rozhodnutí absentuje osobitná náležitosť rozhodnutia podľa §38 ods.6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, aj keď má zabezpečiť hmotno-právnu ochranu životného prostredia a preto je napadnuté rozhodnutie aj v rozpore s §46 správneho poriadku. V napadnutom povolení mali byť uvedené všetky vyššie uvedené podmienky, aby sa tak zabezpečila ochrana integrovaných aspektov životného prostredia.

Podľa §46 správneho poriadku v spojení s §38 ods.6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a v spojení s §10 ods.1 písm.e stavebnej vyhlášky je súčasťou hmotno-právnej ochrany životného prostredia aj uvedenie tých podmienok stavebného povolenia, ktoré sú opatreniami uvedenými ako podmienky rozhodnutia zo zisťovacieho konania, keďže sa nimi chránia aj oprávnené záujmy zainteresovanej verejnosti vo veciach životného prostredia ako aj verejné záujmy vo veciach životného prostredia.

Ich opomenutím nastáva právny stav, kedy je osobe, ktorej sa rozhodnutie vydáva umožnené zasahovať do životného prostredia nad zákonom prípustnú mieru určenú vykonateľným rozhodnutím EIA a to práve preto, že podmienku napadnutého rozhodnutia neskonzovali podmienky určené rozhodnutím EIA.

Ich opomenutím je umožnené zasahovať a zaťažovať územie nad zákonom prípustnú mieru a teda v rozpore s §11 zákona o životnom prostredí.

Aj keď projekt stavby overený v stavebnom konaní môže byť v súlade s rozhodnutím EIA, formálno-právne nie je stavebník povinný tento projekt aj reálne dodržať, nakoľko je bežnou praxou odchýlka od projektovej dokumentácie overenej stavebným úradom, ktorá sa konvaliduje ako súčasť kolaudačného konania. Neuvedenie podmienok uložených rozhodnutím EIA vo výrokovej časti stavebných povolení ako podmienky stavebného povolenia nastáva stav pochybnosti, či sú pre stavebníka stricto sensu záväzné a preto nie je právna istota, či sa ich plnenie bude ku kolaudácii stavby vyžadovať a teda aj kontrolovať.

V konečnom dôsledku tak nastáva stav právnej neistoty ohľadne záväznosti podmienok rozhodnutia EIA pre stavebníka nakoľko nie sú v stavebnom konaní uvedené ako jeho právne povinnosti aj keď v zmysle vyššie uvedených právnych noriem mali byť osobitnou náležitosťou rozhodnutia. V zmysle zásady, že od stavebníka možno vyžadovať pri kolaudácii plnenie len tých povinností, ktoré vo svojom rozhodnutí určil stavebný úrad je preto právna neistota a vzhľadom na bežnú prax v stavebníctve pochybnosť, že ich stavebník aj reálne splní a ich splnenie bude pri kolaudácii vyžadované a kontrolované.

Uvedený nedostatok nie je len odpustiteľná formálna chyba; uvedený nedostatok je zásadný nedostatok rozhodnutia spôsobujúci jeho nezákonnosť. Rozhodnutie EIA je tzv. podkladovým rozhodnutím, ktorého účelom je, aby bolo plne skonzumované stavebným povolením, čo sa deje a overuje v stavebnom konaní trojako: stavebník vyhodnotením plnenia podmienok rozhodnutia EIA, súlad projektu sa overuje záväzným stanoviskom úradu posudzovania vplyvov na životné prostredie a rozhodnutie tým, že v plnom rozsahu do výroku preberá podmienky rozhodnutia EIA. Len takýmto spôsobom sú podmienky rozhodnutia EIA plne skonzumované a rešpektované. Neuvedenie podmienok rozhodnutia EIA ich prebratím do výroku stavebného povolenia znamená nový právny stav, kedy si stavebník síce splnil všetky povinnosti vyplývajúce z rozhodnutia EIA pri projektovej príprave ale súčasne už tieto podmienky nie sú uvedené ako právne povinnosti pre realizáciu a kolaudáciu predmetnej stavby hoci zákon predpokladá, že ako právne povinnosti stavebného povolenia uvedené budú. Došlo teda k takému nedostatku stavebného povolenia, ktoré v rozpore so zákonom a vykonateľným rozhodnutím EIA neuložilo stavebníkovi povinnosti vyplývajúce z rozhodnutia EIA, hoci tieto uložené byť mali.

Novelou - zákonom č. 69/2013 Z.z, ktorým sa mení a dopĺňa zákon o EIA s účinnosťou od 1. apríla 2023 došlo (okrem iného) k zmene ust. § 38 ods. 6. Táto novela ustanovila obligatórnu náležitosť rozhodnutia povoľujúceho orgánu, spočívajúcu v uvedení podmienok, ktoré určil príslušný orgán v záverečnom stanovisku (alebo v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní). Ide o kogentné ustanovenie, preto bolo povinnosťou stavebného úradu ho rešpektovať. Tým, že tak neurobil a do územného rozhodnutia nezahrnul podmienky, ktoré určilo MŽP SR v záverečnom stanovisku v bode VI.3., zaťažil územné rozhodnutie vadou spočívajúcou v absencii obligatórnej obsahovej náležitosti, v dôsledku čoho je toto rozhodnutie v rozpore so zákonom.

Na tom nič nemení ani fakt, že v administratívnom spise sa nachádza listina - „Vyhodnotenie podmienok vyplývajúcich zo Záverečného stanoviska MŽP SR....“ nakoľko táto listina je vo vzťahu k chýbajúcim obsahovým náležitostiam rozhodnutia, vyžadovaných platnou právnou úpravou, irelevantná; Obdobne to platí pre listinu záväzného stanoviska dotknutého orgánu posudzovania vplyvov na životné prostredie, ktorá tiež vo vzťahu k chýbajúcim obsahovým náležitostiam rozhodnutia vyžadovaných platnou právnou úpravou je irelevantná. Vyhodnotenie podmienok rozhodnutia EIA sa spracúva ako podklad pre záväzné stanovisko dotknutého orgánu posudzovania vplyvov na životné prostredie k overeniu či predložená projektová dokumentácia je v súlade s rozhodnutím EIA; tým však nie je dotknutá povinnosť uviesť podmienky rozhodnutia EIA v napadnutom rozhodnutí.

- 2) Podľa §46 správneho poriadku „Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.“; podľa §10 ods.2 stavebnej vyhlášky č.453/2000 Z.z. „stavebnému povoleniu pripojí stavebný úrad overenú projektovú dokumentáciu stavby alebo jej zmeny.“

Citované ustanovenie §10 ods.2 teda predpisuje obligatórnu prílohu stavebného povolenia ako integrálnej a neoddeliteľnej súčasti stavebného povolenia samotného a teda rozširuje náležitosti stavebného povolenia podľa §66 stavebného zákona, o čom svedčí aj názov tohto ustanovenia „§ 10 Obsah stavebného povolenia (k § 66 zákona)“.

Absencia overenej projektovej dokumentácie ako súčasti stavebného povolenia spôsobuje nejasnosť a neúplnosť výroku stavebného povolenia nakoľko ten povoľuje konkrétnu stavbu podľa konkrétnej overenej projektovej dokumentácie a preto je nutné projektovú dokumentáciu vnímať ako integrálnu a neoddeliteľnú súčasť stavebného povolenia a materiálne obligatórnu náležitosť stavebného povolenia podľa §46 správneho poriadku v spojení s §66 stavebného zákona a v spojení s §10 ods.2 stavebnej vyhlášky č.453/2000 Z.z..

Na uvedenom nič nemení ani procesné právo účastníkov nahliadať do spisu, lebo nahliadnutie do spisu je procesné právo účastníkov ale vyššie uvedené ustanovenie stavebnej vyhlášky stanovuje obligatórne materiálne náležitosti stavebného povolenia.

Nič na uvedenom nemení ani §67 ods.1 stavebného zákona, ktoré určuje proces overovania projektovej dokumentácie a nie materiálne náležitosti stavebného povolenia. Nič na tom nemení ani uvedenie akým spôsobom sa archivuje projektová dokumentácia (stavebný úrad a projektant) nakoľko táto časť §67 sa netýka procesných náležitostí či postupom v správnom konaní ale týka sa archivácie stavebnej dokumentácie a súvisí so štátnou stavebnou správou ako takou.

V danom prípade je to dôležité o to viac, že výrok rozhodnutia presne neidentifikuje projekt podľa ktorého sa stavba povoľuje, identifikuje iba projektanta a obsahuje len všeobecný a rámcový opis stavby; výrok rozhodnutia tak nezameniteľne nedefinuje projekt, ktorý vlastne povolil.

Keďže stavebné povolenie zverejnené na internete ani textom vo výroku ani prílohou neurčuje projektovú dokumentáciu ktorej realizáciu vlastne rozhodnutím povolil, tak napadnuté rozhodnutie je teda nezrozumiteľné podľa definície nezrozumiteľnosti tak ako ju definuje rozsudok NS SR č. 6Sžf/1/2009 „za nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť možno podľa názoru Najvyššieho súdu SR považovať také rozhodnutie správneho orgánu, z ktorého výroku nemožno zistiť, ako vlastne správny orgán vo veci rozhodol, prípadne výrok, ktorý je vnútorne rozporný. Pod tento pojem spadajú prípady, keď sa nedá rozoznať, čo je výrok, čo odôvodnenie, kto je účastníkom konania a kto bol rozhodnutím zaviazaný. Medzi ďalšie dôvody nezrozumiteľnosti rozhodnutia správneho orgánu patrí rozpornosť výroku s odôvodnením, absencia právnych záverov vyplývajúcich z rozhodujúcich skutkových okolností, ako aj ich nejednoznačnosť.“

Rozhodnutie je nejednoznačné, čo do identifikácie projektovej dokumentácie podľa ktorej sa daná stavba vlastne povoľuje a preto je nezrozumiteľné a nepreskúmateľné; nedajú sa ani identifikovať konkrétne pochybenia projektanta a porušenie práva keďže nie je zrejmé, ktorý projekt je potrebné v tomto smere preskúmať.

- 3) Keďže projektová dokumentácia stavby nebola sprístupnená ZDS ako zainteresovanej verejnosti ani v rámci stavebného konania ako informácia o životnom prostredí a ani ako integrálna súčasť stavebného povolenia, stavebný úrad spôsobil právny stav, kedy sa zainteresovaná verejnosť nemôže oboznámiť s predmetom povolenia, ktorého súčasťou je aj zásah do životného prostredia.

Podľa čl.41 Charty základných práv občanov EÚ definujúceho Právo na dobrú správu vecí verejných: „1. Každý má právo, aby inštitúcie, orgány, úrady a agentúry Únie vybavovali jeho záležitosti nestranne, spravodlivo a v primeranej lehote. 2. Toto právo zahŕňa najmä: a) právo každého na vypočutie pred prijatím akéhokoľvek individuálneho opatrenia, ktoré by sa ho mohlo nepriaznivo dotýkať; b) právo každého na prístup k spisu, ktorý sa ho týka, za predpokladu rešpektovania oprávnených záujmov dôvernosti a služobného a obchodného tajomstva; c) povinnosť administratívy odôvodniť svoje rozhodnutia. 3. Každý má právo na náhradu škody spôsobenej inštitúciami alebo zamestnancami Únie pri výkone ich funkcií v súlade so všeobecnými zásadami spoločnými pre právne poriadky členských štátov. 4. Každý sa môže obrátiť na inštitúcie Únie v jednom z jazykov zmlúv a musí dostať odpoveď v rovnakom jazyku.“

Tým, že ZDS bol reálne odopretý prístup k informáciám o životnom prostredí v súvislosti s predmetnou stavbou v rozsahu Vyhodnotenia plnenia podmienok rozhodnutia EIA (obligatórny podklad stavebného konania podľa §40c ods.2 stavebného zákona) ako aj projektová dokumentácia stavby (obligatórna náležitosť stavebného povolenia podľa §10 ods.2 stavebnej vyhlášky č.453/2000 Z.z. ktorou sa vykonáva a vysvetľuje §66 stavebného zákona) – tak bolo v skutočnosti ZDS odopretá právo kvalifikovane sa oboznámiť s reálnymi vplyvmi povoľovanej stavby na životné prostredie a zároveň vznášať kvalifikované a konkrétne námietky o nesúlade

Následkom nesprístupnenia informácie o životnom prostredí je právny stav, kedy účasť zainteresovanej verejnosti na stavebnom konaní, ktorý predstavuje základnú zásadu ochranu životného prostredia podľa §15 zákona č.17/1992 Zb. o životnom prostredí nemôže byť naplnená nakoľko v dôsledku absencie relevantných informácií o životnom prostredí je tejto verejnosti zabránené vznášať aj kvalifikované námietky podľa §19 zákona o životnom prostredí identifikáciou konkrétnych rozporov projektu stavby s verejnými záujmami životného prostredia.

Stavebný úrad tak zainteresovanej verejnosti svojim procesným postupom bráni vykonávať kontrolu verejného záujmu v oblasti životného prostredia a tým porušuje aj právo na dobrú správu vecí verejných podľa čl.41 Charty základných práv občanov EÚ a v konečnom dôsledku aj obmedzuje právo na účinný prostriedok nápravy podľa čl.47 Charty základných práv občanov EÚ ako aj podľa čl.13 Dohovoru o ľudských právach.

V konečnom dôsledku tak stavebný úrad ako vnútroštátny orgán verejnej moci popiera materiálny právny štát v oblasti práv občanov EÚ na priaznivé životné prostredie a spravodlivosť o ňom a to v rozpore s čl.9 ods.2 a ods.3 Aarhuského dohovoru.

Podľa §15 zákona o životnom prostredí má ZDS právo sa „určeným spôsobom domáhať na príslušnom orgáne svojich práv vyplývajúcich z tohto zákona a ďalších predpisov upravujúcich veci životného prostredia“ a podľa §19 zákon o životnom prostredí povinnosť „urobiť v medziach svojich možností nevyhnutné opatrenia na odvrátenie hrozby alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti orgánu štátnej správy“.

Za účelom odvrátenia hrozby poškodenia životného prostredia ako sme ho identifikovali vyššie preto podávame toto odvolanie; domáhame sa tým nielen práva na priaznivé životné prostredie ale aj základného práva na dobrú správu vecí verejných vo veciach životného prostredia ako aj základného práva na účinný prostriedok nápravy vo veciach životného prostredia. Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v stavebnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil na nové konanie podľa §59 ods.3 správneho poriadku. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.

- Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí.
- S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku

vyjadríme. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*; listiny v papierovej forme nezasilať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*.

• **Zásady Integrity konania ZDS:** <https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/>

• **Environmentálne princípy činnosti ZDS:** <https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principy-cinnosti-zds/>

ZDS je inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustáleho zlepšovania. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje ale zasadzuje sa aj o právnu ochranu životného prostredia účasťou v povoľovacích konaniach (<https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89>), kde je neštátnym kontrolórom vecnej a právnej správnosti rozhodnutí úradov t.j. aby úrady rozhodovali tak, že ďalší socio-ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia, čím sa snaží o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasť európskej zelenej transformácie (https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition_sk) a to výlučne prostredníctvom budovania materiálneho právneho štátu v tejto oblasti. ZDS je bez politickej afiliácie a nemá žiadnu politickú agendu. ZDS má za to, že životné prostredie patrí všetkým a záujem na jeho zlepšovaní si nikto nemôže privlastňovať a to ani biznisovo ale ani politicky. Životné prostredie patrí všetkým ľuďom bez rozdielu a záujem na jeho zlepšovaní je právom každého a všetkých.

Informácia: Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS <https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/?ref=in>, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS.

S pozdravom,

--



Združenie domových samospráv | Marcel Slávik
sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava
office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava
+421 907 901 676
www.samospravvydomov.org
www.enviroportal.org
www.climaterealityproject.com

Predmet

Text

Združenie domových samospráv týmto podľa §19 ods.1 Správneho poriadku v písomnej podobe dopĺňa podania urobené v elektronickej podobe (mailová komunikácia uvedená v prílohe) a to doložením týchto podaní autorizovaných kvalifikovanou elektronicou pečaťou podľa zákona o e-governmente č.305/2013 Z.z.; čím je v zmysle §40 ods.4 Občianskeho zákonníka zachovaná ich písomná forma; podľa §23 zákona o e-governmente je týmto preukázaná autorizácia elektronickej komunikácie ako aj oprávnenie konať v mene právnickej osoby.

Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame v zmysle §25a Správneho poriadku a §17 ods.1 zákona o e-governmente doručovať výhradne len do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme poštou nedoručovať.

S pozdravom,

--

Združenie domových samospráv

Marcel Slávik, predseda

sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02

Bratislava

office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava

+421 907 901 676

www.samospravedomov.org

www.enviroportal.org

www.climaterealityproject.com

Potvrdenie o odoslaní podania

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/31820174

Názov odosielateľa

Združenie domových samospráv, o.z.

Identifikátor odosielateľa

31820174

Prijímateľ

ico://sk/00321192

Názov prijímateľa

Mesto Bytča (OVM)

Identifikátor prijímateľa

00321192

Odoslaná správa

Identifikátor správy

fcc30bbb-675d-4082-bcc7-8c02119977a1

Predmet správy

Všeobecná agenda

Značka odosielateľa

Značka prijímateľa

Dátum a čas prijatia

23.12.2024 23:51

Doručenka

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/31820174

Prijímateľ

ico://sk/00321192

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

23.12.2024 23:52:15

Doručovaná správa

Identifikátor správy

fcc30bbb-675d-4082-bcc7-8c02119977a1

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odtlačok správy

JCviLdfOm0G/Smobb2O6NGiQ1/ijAN9hghl1ghEg76l=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

9d127cb6-4008-49f9-b8f2-8261bbb7ff4a

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

97bb5dd0-5b8c-4dcd-bf3c-1adb82d69225

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: 1

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Všeobecná agenda
Dátum a čas zaevidovania správy(UTC): 23.12.2024 22:52
Odosielateľ: ico://sk/31820174
Identifikátor správy: fcc30bbb-675d-4082-bcc7-8c02119977a1
Značka odosielateľa:

Overované vnorené podpisové kontajnery: Nie

Zoznam objektov v správe

Názov objektu: VaŽP3122024Dur (SP Modernizácia infraštruktúry trolejbusovej dráhy a meniarňí, výstavba nových trolejbusových tratí a obrátisk v Žiline).asice
Formát: application/vnd.etsi.asic-e+zip

Informácie o podpisocho

Podpísal: CN=Marcel Slávik,GIVENNAME=Marcel,SURNAME=Slávik Petržalka,C=SK,SERIALNUMBER=PNOSK-780

Platnosť podpisu: **Platná**
Legislatívny typ podpisu: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Detaily podpisu:

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 23.12.2024 20:25
Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky pripojenej k podpisu (UTC): 23.12.2024 20:25
Dátum a čas overenia (UTC): 23.12.2024 22:52

Informácie o certifikáte

Subjekt: CN=Marcel Slávik,GIVENNAME=Marcel,SURNAME=Slávik Petržalka,C=SK,SERIALNUMBER=PNOSK-780
Vydavateľ certifikátu: C=SK,L=Bratislava,2.5.4.97=NTRSK-35975946 a.s.,CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu: 30901652697172458722312

Názov objektu: Vseobecna_agenda.asice

Formát: application/vnd.etsi.asic-e+zip

Informácie o podpisoch

Podpísal: CN=Marcel
Slávik,GIVENNAME=Marcel,SURNAME=Slávik,I
Petržalka,C=SK,SERIALNUMBER=PNOSK-780;

Platnosť podpisu:

Platná

Legislatívny typ podpisu:

Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečat'

Detaily podpisu:

Deklarovaný dátum a čas podpisu
(UTC): 23.12.2024 20:49

Dátum a čas kvalifikovanej časovej
pečiatky pripojenej k podpisu (UTC): 23.12.2024 20:50

Dátum a čas overenia (UTC): 23.12.2024 22:52

Informácie o certifikáte

Subjekt: CN=Marcel
Slávik,GIVENNAME=Marcel,SURNAME=Slávik,I
Petržalka,C=SK,SERIALNUMBER=PNOSK-780;

Vydavateľ certifikátu: C=SK,L=Bratislava,2.5.4.97=NTRSK-35975946,
a.s.,CN=SVK eID ACA2

Sériové číslo certifikátu: 30901652697172458722312

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: 2

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Všeobecná agenda
Dátum a čas zaevidovania správy(UTC): 23.12.2024 22:52
Odosielateľ: ico://sk/31820174
Identifikátor správy: fcc30bbb-675d-4082-bcc7-8c02119977a1
Značka odosielateľa:

Overované vnorené podpisové kontajnery: Nie

Zoznam objektov v správe

Názov objektu: VaŽP3122024Dur (SP Modernizácia infraštruktúry trolejbusovej dráhy a meniarňí, výstavba nových trolejbusových tratí a obrátisk v Žiline).asice
Formát: application/vnd.etsi.asic-e+zip

Informácie o podpisoch

Podpísal: CN=Marcel Slávik,GIVENNAME=Marcel,SURNAME=Slávik Petržalka,C=SK,SERIALNUMBER=PNOSK-780

Platnosť podpisu: **Platná**
Legislatívny typ podpisu: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Detaily podpisu:

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 23.12.2024 20:25

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky pripojenej k podpisu (UTC): 23.12.2024 20:25

Dátum a čas overenia (UTC): 23.12.2024 22:52

Informácie o certifikáte

Subjekt: CN=Marcel Slávik,GIVENNAME=Marcel,SURNAME=Slávik Petržalka,C=SK,SERIALNUMBER=PNOSK-780

Vydavateľ certifikátu: C=SK,L=Bratislava,2.5.4.97=NTRSK-35975946 a.s.,CN=SVK eID ACA2

Sériové číslo certifikátu: 30901652697172458722312

Názov objektu: Vseobecna_agenda.asice

Formát: application/vnd.etsi.asic-e+zip

Informácie o podpisoch

Podpísal: CN=Marcel
Slávik,GIVENNAME=Marcel,SURNAME=Slávik,I
Petržalka,C=SK,SERIALNUMBER=PNOSK-780:

Platnosť podpisu:

Legislatívny typ podpisu:

Platná

Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečat'

Detaily podpisu:

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 23.12.2024 20:49

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky pripojenej k podpisu (UTC): 23.12.2024 20:50

Dátum a čas overenia (UTC): 23.12.2024 22:52

Informácie o certifikáte

Subjekt: CN=Marcel
Slávik,GIVENNAME=Marcel,SURNAME=Slávik,I
Petržalka,C=SK,SERIALNUMBER=PNOSK-780:

Vydavateľ certifikátu: C=SK,L=Bratislava,2.5.4.97=NTRSK-35975946,
a.s.,CN=SVK eID ACA2

Sériové číslo certifikátu: 30901652697172458722312

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.